



1 Our shiur began at the bottom of ע"ב דף ל"ה, where, after describing the process of blowing a שופר to announce the impending approach of Shabbos, the Gemara gets into a discussion of whether a חצוצרות or שופר - trumpets are מוקצה on Shabbos.

After citing several Braisos with conflicting opinions, the Gemara concludes that it's a 3-way Machlokes.

-1 רבי יהודה - The trumpets are muktzeh, because trumpets are used to play music or to make announcements, and it's forbidden to play musical instruments, rendering them a כלי שמלאכתו לאיסור. However, a shofar which is curved is not muktzeh, since it can also be used to hold a little water for a child.

-2 רבי שמעון - Even trumpets are not muktzeh. R' Shimon is generally more lenient regarding muktzeh, and does not consider כלי שמלאכתו לאיסור to be מוקצה.

-3 רבי נחמיה - Even a shofar is muktzeh. R' Nechemyah holds that even general utensils, such as a spoon or a garment may only be used for its intended purpose. A shofar is meant to be blown and not to hold water, therefore is muktzeh.

2 Related to the above discussion, the Gemara lists a number of items whose names have been reversed. Such as; What was once called חצוצרתא - trumpet, is now called שופרא - a shofar. What was once called שופרא - a shofar, is now called חצוצרתא - trumpet.

למאי נפקא מינה לראש השנה - It's relevant regarding Rosh HaShana, to use the correct shofar.

3 What was once called ערבה - willow branch, is now called צפצפה.

What was once called צפצפה - is now called ערבה.

ארבע מינים ללולב - למאי נפקא מינה ללולב - It's relevant regarding the four species we take on Succos. צפצפה is similar to ערבה, yet different, and not valid to be taken with the lulav.

1

Whether שופר or חצוצרות is מוקצה on Shabbos

רבי נחמיה	רבי שמעון	רבי יהודה
מוקצה כלי שמלאכתו לאיסור	אינו מוקצה כלי שמלאכתו לאיסור	מוקצה כלי שמלאכתו לאיסור
מוקצה is not meant to hold water	אינו מוקצה	אינו מוקצה Can be used to hold water

2

What was once called חצוצרתא → Is now called... שופרא

Is now called... חצוצרתא ← What was once called שופרא

למאי נפקא מינה לראש השנה

3

What was once called ערבה → Is now called... צפצפה

Is now called... צפצפה ← What was once called ערבה

למאי נפקא מינה ללולב - ארבע מינים



4 פתורה - - large table, became פתורתא small table - and vice versa. Commercial relevance - so that it's known what was agreed upon.

הובלילא became בי כסי and בי כסי became הובלילא which are organs of a בהמה. Relevance? They each have different rules regarding הלכות טריפות, if a needle was found stuck in one of them.

בבל - Babylonia, became בורסיף, and בורסיף became בבל. Relevance - regarding גיטין. The גט must have the correct name of the place or city.

הדרן עלך במה מדליקין

4 פתורתא → פתורה
פתורה ← פתורתא
למקח וממכר

בי כסי → הובלילא
הובלילא ← בי כסי
הלכות טריפות

בורסיף → בבל
בבל ← בורסיף
הלכות גיטין

הדרן עלך במה מדליקין



5 We now begin the Third perek of Maseches Shabbos פרק כירה כירה.

The משנה can be divided into three sections: first a general, and somewhat vague statement, and then two מחלוקות to qualify the original statement.

Our mishna begins:

כירה שהסיקוה בקש ובגבבא - If a כירה is fueled with very flammable material such as קש וגבבא (straw and stubble), נותנים עליה תבשיל - food may be placed on it.

However, if it is heated with slower burning material such as גפת ועצים (sesame peels and wood) לא יתן עד שיגרוף או עד שיתן - one may not place food on the כירה unless it is first swept out or covered with ashes.

5 פרק כירה

כירה שהסיקוה

בקש ובגבבא

נותנים עליה תבשיל

גפת ועצים

קטומה גרופה

6 And which type of foods is the משנה discussing? בית שמאי says: only חמין (hot liquid), but not תבשיל (hot solids) where one is more likely to want to adjust the flame - there is a greater concern of שמה יחתה.

בית הלל on the other hand holds that even תבשיל - solid foods - may be placed on the flame

May one do both חזרה and שהייה or just שהייה?

בית שמאי holds that the משנה only permits שהייה.

בית הלל holds that the משנה even permits חזרה.

6 Which type of foods...?

בית הלל

בית שמאי

חמין תבשיל

חמין תבשיל

שמה יחתה

בית הלל

בית שמאי

Even... חזרה

Only... שהייה



7 The Gemara begins by asking whether להחזיר תנן or לשהות תנן - questioning what the משנה means when it says "לא יתן": Is it referring to חזרה - that one is not permitted to put the food back onto the כירה on שבת unless it is גרוף וקטום, however גרוף וקטום - leaving the food on the כירה from before שבת - would be permitted - even if the כירה was not גרוף או קטום.

This would mean that the משנה is in accordance with the opinion of חנניה who permits שהייה so long as the food is cooked to the point of מאכל בן דרוסאי - minimal edibility - even if it was not swept out or covered up.

OR - the gemora asks, perhaps "לא יתן עד שיגרוף" of our משנה is referring to שהייה as well - and leaving the food on the כירה from before שבת is also only permitted if it was גרוף או קטום? And חזרה of course requires גרוף וקטום.

7 לשהות תנן ? להחזיר תנן

<p>להחזיר תנן</p> <p>Permitted ONLY if גרוף וקטום</p> <p>חזרה</p> <p>Of course requires גרוף וקטום</p>	<p>לא יתן</p>	<p>לשהות תנן</p> <p>Permitted ONLY if גרוף וקטום</p> <p>שהייה</p> <p>Permitted even if NOT גרוף וקטום</p>
--	---------------	---

חנניה

Permits שהייה מאכל בן דרוסאי גרוף או קטום

8 The Gemara makes several attempts to conclusively answer this question, the first of which is on our דף where the gemora seeks to resolve this from the structure of our mishnah. From the fact that the third section of the משנה introduces a dispute whether "מהזירין" or not, the implication is that the first section when it says "לא יתן עד שיגרוף" must be talking about שהייה - otherwise this third section would be superfluous - as it would just be repeating the same halochos of חזרה again!

The Gemara rejects this proof and suggests that while the first section of the Mishna permits חזרה, the third section informs us that it reflects the opinion of בית הלל only.

8 The gemora seeks to resolve this from the structure of our mishnah...

The third section of our משנה Introduces a dispute whether מהזירין or not

The first section when it says לא יתן עד שיגרוף Must be talking about שהייה

The Gemara rejects this proof... The third section informs us that it reflects the opinion of בית הלל ONLY